

**Анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
иностранному языку
(наименование учебного предмета)**

МБОУ школа № 139 г.о. Самара

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.	
		чел.	%
1.	МБОУ школа № 139 г.о. Самара	8	100%

Динамика результатов ОГЭ по предмету
(количество участников, получивших тот или иной балл)

Получили отметку	2023 г.	
	чел.	%
«2»	0	0
«3»	2	25%
«4»	3	37,5%
«5»	3	37,5%

Результаты ОГЭ

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МБОУ Школа № 139г.о Самара	8			2	25%	3	37,5%	3	37,5%

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.		0	2	3	3	75%	100%

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Краткая характеристика КИМ по предмету

КИМ ОГЭ по английскому языку в 2023 году состоял из двух частей: письменной (разделы 1-4 – аудирование, чтение, лексико-грамматические навыки и письмо) и устной (раздел 5 – задания по говорению). Письменная часть включает в себя 35 заданий: 11 заданий по аудированию, 8 заданий на чтение, 15 заданий на лексику и грамматику, 1

задание по письму. Устная часть состоит из 3 заданий. Задания представляют собой различные типы проверки коммуникативных умений и языковых навыков (задания с кратким ответом (разделы 1-3) и развернутым ответом (разделы 4-5). При оценивании продуктивных и рецептивных видов речевой деятельности реализуются единые подходы. Максимальный балл за экзаменационную работу – 68. К базовому уровню сложности относятся задания №1 – 5 в аудировании, №12 – в чтении, №20-34 – в грамматике и лексике, №1, 3 в говорении. Повышенный уровень сложности имеют 15 заданий: №6 – 11 в аудировании, №13 – 19 в чтении, №35 – в письме, №2 – в говорении.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	100%	0%	100%	100%	100%
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	100%	0%	100%	100%	100%
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	75%	0%	46%	83%	91%
4	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	100%	0%	100%	100%	100%
5	Понимание основного содержания Прослушанного текста	Б	80%	0%	43%	95%	94%
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	25%	0%	14%	15%	44%
7	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	25%	0%	14%	15%	44%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
8	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	100%	0%	100%	100%	100%
9	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	37,5%	0%	36%	30%	31%
10	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	100%	0%	100%	100%	100%
11	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	87,5%	0%	79%	80%	100%
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	93,7%	0%	86%	93%	100%
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	62,5%	0%	43%	60%	88%
14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	87,5%	0%	79%	80%	100%
15	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	87,5%	0%	79%	80%	100%
16	Понимание в прочитанном тексте	П	62,5%	0%	43%	60%	88%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	запрашиваемой информации						
17	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	87,5%	0%	79%	80%	100%
18	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	75%	0%	46%	83%	91%
19	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	62,5%	0%	43%	60%	88%
20	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	75%	0%	46%	83%	91%
21	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	50%	0%	29%	40%	81%
22	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	75%	0%	46%	83%	91%
23	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	37,5%	0%	36%	30%	31%
24	Грамматические навыки	Б	62,5%	0%	43%	60%	88%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте						
25	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	87,5%	0%	79%	80%	100%
26	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	87,5%	0%	79%	80%	100%
27	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	50%	0%	29%	40%	81%
28	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	75%	0%	46%	83%	91%
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в	Б	75%	0%	46%	83%	91%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	коммуникативно-значимом контексте						
30	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	75%	0%	46%	83%	91%
31	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	62,5%	0%	43%	60%	88%
32	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	75%	0%	46%	83%	91%
33	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	87,5%	0%	79%	80%	100%
34	Лексико-грамматические навыки	Б	50%	0%	29%	40%	81%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте						
35 K1	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	95,8%	0%	86%	93%	100%
35 K2	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	93,7%	0%	86%	93%	100%
35 K3	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	54,1%	0%	29%	50%	75%
35 K4	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	87,5%	0%	79%	80%	100%
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	68,7%	0%	54%	70%	78%
2	Условный диалог-расспрос	П	70,8%	0%	63%	65%	88%
3 K1	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	87,5%	0%	79%	80%	100%
3 K2	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	87,5%	0%	79%	80%	100%
3 K3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	56,2%	0%	43%	50%	81%

Задания базового уровня сложности успешно выполнили более половины участников. Затруднение вызвало только задание 6. Средний уровень выполнения данного задания составил 25%: ошибки допустили 85% участников, получивших отметку «3», 85% участников с отметкой «4» и 56% участников, получивших отметку «5».

С заданиями повышенного уровня сложности справились от 28% до 100% участников: 25% участников выполнили задание №6 и все 100% справились с заданием №10, проверяющими сформированность умения понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и представлять её в виде несплошного текста (таблицы).

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

При детальном рассмотрении заданий, вызвавших у обучающихся трудности, необходимо отметить, что данные задания относятся к повышенному уровню сложности. Самыми распространенными ошибками экзаменуемых при выполнении заданий по письму являются неправильное использование глаголов действительного залога в Present и Past Simple, согласование времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, употребление артиклей, употребление устойчивых словосочетаний. Показатели по критерию «Решение коммуникативной задачи» в письме могли бы быть ещё выше, если бы экзаменуемые давали полные ответы на вопросы (часто ответ на вопрос дается без требуемого объяснения «почему»), упоминали в письме о предыдущих контактах и выражали надежду на будущие контакты, а также не допускали ошибок при согласовании времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, в употреблении артиклей, в употреблении устойчивых словосочетаний. Самыми распространенными ошибками в заданиях по говорению являются: неполное раскрытие аспектов, указанных в задании, неполные ответы на вопросы в задании 2 (условный диалог-расспрос), нарушения в связности монологического высказывания, использование только элементарной лексики и простых грамматических структур. В заданиях по аудированию экзаменуемые лучше справились с заданиями на понимание основного содержания прослушанного текста (1 и 2), чем на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (5, 6). Следует отметить, что задание 2 (понимание основного содержания прослушанного текста, уровень сложности 2) вызвало у обучающихся затруднения (средний процент выполнения данного задания по региону составляет 75,9%), что свидетельствует о часто неверном определении обучающимися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также их неумении найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении. В разделе «Чтение» задания 14 и 18 на понимание запрашиваемой информации, представленной имплицитно, вызвало наибольшие затруднения у обучающихся (средний процент выполнения данных заданий по региону: 58%– 65%). Как и в случае с заданием 2 раздела «Аудирование» причинами затруднений в заданиях 14 и 18 являются неправильное определение обучающимися ключевого слова и тематики прочитанного текста, а также их незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Одной из причин наличия у экзаменуемых трудностей с заданиями, проверяющими навыки чтения с полным пониманием содержания (задания 14 и 18), может являться недостаточная сформированность у них метапредметных умений, таких как «готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности» и «умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и

интерпретировать информацию, получаемую из различных источников». Поскольку информация в тексте и в заданиях к тексту даётся с помощью перефразы и использования синонимичных выражений, именно неумение экзаменуемых интерпретировать информацию и оценивать её критически могло помешать им успешно выполнить данные задания. Невысокий уровень развития метапредметного умения «владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства» не позволило экзаменуемым успешно организовать электронное письмо и понизило оценку их ответов по критерию «Организация текста».

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ полученных результатов показал, что в целом выпускники основной школы справились с экзаменационной работой и показали средний уровень знаний по английскому языку, о чем свидетельствует средняя отметка: 4,3. По всем видам речевой деятельности экзаменуемые показали уровень развития умений выше среднего. Так, средний процент выполнения заданий трех из пяти разделов экзамена составили по региону более 83,1%, по разделам «Аудирование» и «Чтение» – более 77%. Однако, в некоторых видах речевой деятельности экзаменуемые были чуть более успешными, чем в других. Так, хорошо сформированными умениями обучающихся являются умения в области письма, говорения и использования в речи грамматики и лексики. По результатам ОГЭ по английскому языку 2022 года представляется необходимым больше внимания при обучении английскому языку уделять развитию умений аудирования и чтения. С целью диагностики учебных достижений по предмету «Английский язык» является целесообразным проводить в конце первого полугодия пробный экзамен для обучающихся 9 классов. Выявленные на пробном экзамене проблемы обучающихся возможно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

○ Учителям

В ходе анализа результатов ОГЭ было выявлено задание 26, выполнение которого вызвало затруднения у большинства участников. Это задания нацелено на проверку умения употреблять изученные морфологические формы (видовременные формы глагола) в коммуникативно-значимом контексте. Для развития у обучающихся лексико-грамматических навыков рекомендуется чаще анализировать связные тексты с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления. Важно отрабатывать стратегии выполнения заданий по употреблению грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах разных жанров, а не на отдельных предложениях. При этом нужно обращать внимание не только на формы образования видо-временных форм и залоговых форм глаголов, но и на их значение, от которого зависит их употребление в контексте. Можно также рассмотреть варианты использования других форм, отличных от данных автором текста, например возможны ли они в принципе в рамках нормы, как меняется смысл при замене формы продолженного вида на непродолженный.

На уроках следует представить обучающимся алгоритм выполнения лексико-грамматических заданий, который применим и к проверке собственных текстов.

Для подготовки к выполнению заданий на словообразование рекомендуется повторить части речи и их грамматические формы, изучаемые в рамках школьной программы, и составить для себя систематизирующую таблицу частей речи и их грамматических форм на основе проверяемых умений и навыков.

На уроках при работе над чтением, говорением, письмом следует обращать внимание обучающихся на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения, на различия в значении и употреблении синонимов.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Основной задачей учителя в рамках реализации дифференцированного обучения является разработка дифференцированных заданий по сложности их содержания, по условиям выполнения этих заданий (различная помощь учителя, время для выполнения задания), а также по формы контроля их выполнения.

Для развития навыков аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся с более слабым уровнем предметной подготовки рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста:

- разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении;
- использовать скрипты аудиотекстов, привлекая скрипты после прослушивания при затруднениях учащихся, для нахождения ими правильных ответов.

С обучающимися с высоким уровнем предметной подготовки можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом, но без применения скрипта.

При дифференцированном подходе в подготовке к ОГЭ важную роль играет само и взаимопроверка. Особенно, это касается таких разделов, как «Письмо» и «Устная часть». Начинать можно со знакомства с эталонной работой, потом проверки чужих работ и переходить к проверке своих работ по критериям экзамена и аргументировать выставленную оценку.

Еще один аспект, который следует учитывать при дифференцированной подготовке к экзамену – это время. Обучающимся с высоким уровнем предметной подготовки необходимо с первого дня ограничивать время на выполнение заданий, то есть, давать его ровно столько, сколько требует регламент экзамена. С обучающимися со слабыми уровнем предметной подготовки используется другая тактика: первые два – три месяца подготовки необходимо учиться выполнять задания, используя различные стратегии. И только, когда ученик уже хорошо ориентируется в заданиях, знает, как их выполнять, необходимо засекаать время. Оставшееся до экзаменов время обучающийся получает опыт

свободно ориентироваться во времени, зная, какая часть экзамена для него самая времязатратная.

Также рекомендуется привлечь внимание учащихся к верифицированным интернет-ресурсам, где наряду с учебными материалами по аудированию, чтению, говорению и письму предлагаются задания репродуктивного и продуктивного уровней. На таких ресурсах учащиеся со слабой предметной подготовкой смогут выбрать материал согласно уровню их подготовки и закреплять выполнение заданий базового уровня с постепенным наращиванием уровня сложности заданий. Учащимся с высоким уровнем предметной подготовки можно предложить задания из перечня рекомендованных интернет-ресурсов, где они не только смогут выбрать для чтения и прослушивания тексты по интересующей их тематике, но и выбрать подходящий для них уровень сложности текста, поскольку учебные материалы на большинстве ресурсов распределены по уровням владения языком, что обеспечит дифференциацию, позволяя обучающимся с высоким уровнем предметной подготовки выбрать материалы уровня A2+.

При работе с обучающимися с низким уровнем сформированности метапредметных умений акцент в работе необходимо ставить на развитии читательской грамотности (работа со скриптом при аудировании, ключевыми словами и синонимами при чтении), развитии универсальных учебных действий (регулятивных, познавательных, коммуникативных), выработке и закреплению стратегий выполнения заданий. Необходимо учитывать, что учащиеся с низким уровнем сформированности метапредметных умений:

- не всегда понимают или не умеют выделить коммуникативную задачу в задании;
- не понимают или не умеют следовать предложенному формату задания, путают форматы заданий;
- плохо понимают смысловую сторону высказывания (основную идею, связи между фактами и т.д.),
- не знают или не умеют применять нужные стратегии к конкретному заданию в разных видах речевой деятельности, особенно это касается разделов Письмо и Говорение;
- не внимательно читают инструкции к заданиям и само задание,
- не оставляют времени на проверку ответа, например, подсчета слов в задании «электронное письмо»;
- не могут рассчитать время на выполнение задания и выполнить его в предложенное время;
- не переносят ответы в бланк ответов № 1 или заносят информацию не в соответствующие позиции бланка, пропускают клеточки при заполнении. 24

Следовательно, при работе с данной категорией учащихся на начальном этапе выявляются УУД, требующие работы по развитию, и организуется работа по восполнению выявленных дефицитов в урочной или внеурочной деятельности. В начале выполнения каждого задания выделяется коммуникативная задача, определяется формат задания, стратегия выполнения заданий и систематическое закрепление выполнения заданий базового уровня сложности с постепенным приращением заданий нацеленных на проверку разных видов речевой деятельности.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Оганян Ани Вардкесовна</i>	<i>МБОУ Школа № 139 г.о. Самара, учитель иностранного языка</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Круглова Елена Владимировна</i>	<i>МБОУ Школа № 139 г.о. Самара, председатель МО, учитель истории и обществознания (высшей категории)</i>